

Puławy, dnia 02.07.2020 r.

ZDM.421.8.2020.DM

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

### Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Budowę drogi IKDL w m. Puławy pomiędzy ul. Kolejową a ul. Składową na działkach o numerach: 206, 414/16, 422/18, 414/15 wraz z budową kanalizacji deszczowej, kanału technologicznego, oświetlenia ulicznego oraz przebudową kolizji sieci SN**”.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm. ) Zamawiający – Zarząd Dróg Miejskich w Puławach informuje, iż w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego najkorzystniejszą ofertę złożyło **KONSORCJUM FIRM w składzie:**

**LIDER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Ul. Doktora Perzyny 84A, 24 – 700 Zwolen**

**PARTNER: Przedsiębiorstwo Bartłomiej Sekita Inżynieria Lądowa, Ul. Składowa 18, 24 – 100 Puławy**

uzyskując w kryterium „cena” – 60,00 punktów, w kryterium „okres gwarancji” – 40,00 punktów, co daje łączną sumę po 100,00 punktów.

Ponadto ofertę złożyli:

1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21 – 100 Lubartów.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, który mówi, cytując: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

### Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział II – Opis przedmiotu zamówienia – pkt.VII.6) Zamawiający określił, iż cyt. „Na dzień złożenia ofert Wykonawca dołącza kosztorysy ofertowe z cenami jednostkowymi i wartościami dodatkowymi dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarach”.

W kosztorysie ofertowym złożonej oferty, cena jednostkowa kilku pozycji przedmiarowych została określona jako liczba 0. W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, iż w świetle zapisów SIWZ treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i postąpił jak wyżej.

2. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków, uzyskując w kryterium „cena” – 54,66 punktów, w kryterium „okres gwarancji” - 40,00 punktów, co daje łączną sumę 94,66 punktów.
3. Konsorcjum firm:  
Lider: PBI Infrastruktura S.A., Ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik

Partner: PBI WMB Sp. z o.o., Ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz  
uzyskując w kryterium „cena” – 50,75 punktów, w kryterium „okres gwarancji” – 40,00 punktów, co daje łączną sumę 90,75 punktów.

4. WOD – BUD Sp. z o.o., Ul. Piłsudskiego 12/1, 23 – 200 Kraśnik.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, który mówi, cytując: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział I – pkt. XVI.2b), cyt. „w kosztorysie ofertowym muszą być uwzględnione wszystkie pozycje przedmiarowe. Opisy pozycji kosztorysu ofertowego winny być zgodne z opisami pozycji przedmiarowych”.

W złożonej ofercie, w kosztorysie ofertowym branży sanitarnej nie została uwzględniona pozycja przedmiarowa – „studnie rewizyjne z kręgów żelbetowych o śr. 1400 mm w gotowym wykopie o głębokości, 3m”.

W związku z powyższym i w świetle zapisów SIWZ Zamawiający stwierdził, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i postąpił jak wyżej.

5. LS COMPLEX Sp. z o.o., Ul. Niccolo Paganiniego 12/32, 20 – 850 Lublin, uzyskując w kryterium „cena” – 55,60 punktów, w kryterium „okres gwarancji” - 40,00 punktów, co daje łączną sumę 95,60 punktów.

D Y R E K T O R  
mgr inż. Wiesław Stolarski